

MISE AU POINT

ampoules à incandescence : ampoules qui produisent de la lumière en brûlant un filament de métal, ce qui dégage beaucoup de chaleur

ampoules fluocompactes : ampoules qui produisent de la lumière en envoyant une décharge électrique dans un tube fluorescent, ce qui ne dégage aucune chaleur

gaz à effet de serre (GES) : gaz produits par diverses sources (autos, usines, etc.) qui ont le même effet qu'une vitre d'une serre. À long terme, cet effet de serre crée des

changements de température qui perturbent grandement la nature

centrales électriques au charbon : usines qui produisent de l'électricité en brûlant du charbon

léguer : laisser aux générations qui viennent après nous

bannir : exclure, supprimer

vivariums : cages en vitre dans lesquelles on élève de petits animaux

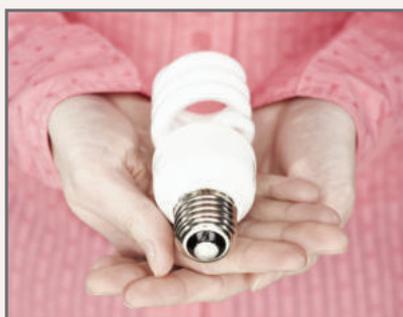


Vivement le remplacement!

Quelle merveilleuse initiative que celle de remplacer définitivement les **ampoules à incandescence** par les **ampoules fluocompactes**!

En ce qui concerne les avantages personnels, je ne peux qu'apprécier les économies à réaliser grâce aux nouvelles ampoules. Saviez-vous que seulement 5 % de l'électricité consommée par une ampoule incandescente sont utilisés pour éclairer? Le reste est transformé en chaleur inutile! Pour sa part, l'ampoule fluocompacte consomme le quart de l'énergie de l'ampoule

traditionnelle et peut éclairer jusqu'à 10 fois plus longtemps.



Concrètement, cela signifie que le remplacement d'une ampoule fluocompacte permet d'économiser environ 50 \$ d'électricité. Voici ce qui nous attend : une facture d'électricité moins élevée et

moins d'achats d'ampoules! En plus, fait non négligeable, nous devons changer moins souvent les ampoules dans les plafonniers!

Du point de vue de l'écologie, on ne peut que se réjouir de cette nouvelle. En effet, ce changement permettra une diminution considérable des **gaz à effet de serre (GES)**. On sait que ce sont ces gaz qui causent de sérieux problèmes climatiques. Or, cette mesure éliminera neuf millions de tonnes de GES par année. Cela équivaut à enlever environ 146 millions de véhicules

sur nos routes. Quel lien y a-t-il entre la pollution atmosphérique et les ampoules, vous demandez-vous? C'est qu'une grande partie de notre électricité est produite par les **centrales électriques au charbon**. Remplacer une ampoule traditionnelle par une ampoule fluocompacte permet d'éviter la combustion de 57 kg de charbon et tous les GES qui en résulteraient. Le calcul est fait! En Ontario, l'utilisation de

20 ampoules fluocompactes par famille occasionnerait une telle diminution en consommation d'énergie que la fermeture totale d'une centrale au charbon serait nécessaire.

J'appuie donc avec ferveur cette nouvelle initiative gouvernementale qui me fera économiser tout en me permettant de **léguer** à mes arrière-petits-enfants une planète plus propre.

J. Lumine

Psitt! Le savais-tu?

L'électricité produite par les centrales électriques au charbon représente 19 % de toute l'électricité produite au Canada. La plus importante centrale au charbon du pays se trouve à Nanticoke, dans le sud de l'Ontario. Cette centrale produit entre 20 et 24 milliards de kilowattheures, ce qui correspond à l'électricité consommée par environ 2,5 millions de foyers.

Soyons alertes!

J'exprime ici ma déception du fait que l'on cherche à **bannir** les ampoules à incandescence dans le but de les remplacer entièrement par celles que l'on appelle fluocompactes. Je tiens à donner ici l'heure juste à ce sujet.

En premier lieu, les gens qui utilisent ces nouvelles ampoules croient à tort qu'ils posent un geste écologique. Toutefois, en plus de coûter plus cher, elles contiennent généralement 5 mg de mercure. Or, le mercure est un métal extrêmement toxique pour les humains et pour l'environnement en général. Il faut à tout prix éviter qu'il se retrouve dans nos dépotoirs! Combien de consommateurs sont au courant qu'il ne faut pas jeter ces ampoules à la poubelle? En Ontario, pour s'en

débarrasser, il faut attendre la collecte de déchets ménagers dangereux. Soyons réalistes! Avant d'en promouvoir l'emploi, il faudrait s'assurer que des programmes efficaces de recyclage de ces ampoules sont en place. Ce n'est pas le cas présentement.



De plus, il faut admettre que l'apparence de cette nouvelle ampoule laisse à désirer. Vous serez d'accord avec moi qu'installée dans un beau lustre l'ampoule torsadée jure dans le décor! Ce qui est encore plus

déplorable est qu'elle ne dégage pas la chaleureuse lumière à laquelle on est habitué. D'ailleurs, la chaleur dégagée par l'ampoule classique est non négligeable en hiver dans nos maisons canadiennes. Cette chaleur est même nécessaire dans certaines situations. Je pense entre autres aux animaux élevés dans des **vivariums**. Que leur arrivera-t-il si l'on interdit totalement l'ampoule à incandescence?

Que ceux qui désirent utiliser cette nouvelle technologie le fassent, mais que l'on ne m'impose pas un choix qui ne me convient pas! J'exige que l'on respecte mon droit de consommateur éclairé!

J. A. Lume